

Rampura Gujran Cooperative Agricultural Service Society Ltd.,  
Rampura, etc. v. The State of Punjab, etc. (Koshal, J.)

(5) ਪੰਜਾਬ ਵਕਫ਼ ਬੋਰਡ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਸਜਿਦ ਦਾ ਕੋਈ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮੁੱਲ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ ਸੀ। 15.00 ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਹੈ। 15 , 000 . 00 , ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਸਦਾ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ , ਇਸਲਈ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। 15,000.00 ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਸ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਦੋਵਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ-ਜਨਰਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੀ ਧਾਰਾ 17(vi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਰਟ ਫੀਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੂੰ - ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਟੈਂਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। . ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਐੱਸ.ਜੀ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਏ ਡੀ ਕੋਸ਼ਲ ਜੇ.

ਰਾਮਪੁਰਾ ਗੁਜਰਾਂ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀ  
ਲਿਮਟਿਡ, ਰਾਮਪੁਰਾ ਆਦਿ,— ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ.- ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1970 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰ. 1701.

29 ਜੁਲਾਈ 1971

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (1963) ਨਿਯਮ 28—ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ (1970)— ਨਿਯਮ 2.3 ਅਤੇ 2.11— ਕੀ ਨਿਯਮ 28 ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ।

, ਸਗੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ। 1969 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੇ • ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਬਲਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਹਨਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਕੂਪੇਰਾ ਟਿਵ ਬੈਂਕ ਦੇ "ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ" ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ 'ਤੇ ਧੱਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ

Rampura Gujran Cooperative Agricultural Service Society Ltd.,  
Rampura, etc. v. The State of Punjab, etc. (Koshal, J.)

ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 28, ਹਰੇਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਉਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.3 ਅਤੇ 2.11 ਜੋ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵੰਡਦੇ ਹਨ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 28 ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ।  
(ਪਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6)

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਮੰਦਾਮਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਿ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਨਿਯਮਾਂ (ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1970 ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'ਏ' ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਅਤੇ 1963 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ (ਅਨੇਕਚਰ 'ਬੀ') ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ ਐਸ.ਐਚ. ਜੇਐਸ ਨਾਰੰਗ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ।

LS ਵਾਸੂ, ਇੱਕ ਡੀਵੋਕੇਟ , ਇੱਕ ਡਵੋਕੇਟ ਲਈ - ਜੀ ਐਨਰਲ , (ਪੀ ਬੀ .) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3।

ਸ਼. ਬੀ.ਐਸ.ਖੋਜੀ , ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਕੋਸ਼ਲ , ਜੇ.- (1) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੀ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1970 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਕਰ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਸਰਵਿਸ ਵਾਈਸ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ), ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1963 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ ਕਰੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:) ਦੇ ਨਿਯਮ 28 ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਹਨ। ਤਿੰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਹਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 85 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

- (2) . ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਵਰਗ ਲਈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (2) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ; ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ: -

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

ਆਈ

(xxviii) ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;

\* \* \* \* \*

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 28 ਅਤੇ 45 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੇ ਹਨ: -

- "28. (1) ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
- (3) ਜਿੱਥੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਉਹ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ

Rampura Gujran Cooperative Agricultural Service Society Ltd.,  
Rampura, etc. v. The State of Punjab, etc. (Koshal, J.)

ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਵਰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਢਿੱਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।"

(4) . ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਫਲ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 45 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ 2.1 ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ " ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ" ਦੇ ਗਠਨ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ , ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ. ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਸਕੱਤਰ, ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਸਕੱਤਰ-ਕਮ-ਸੇਲਜ਼ਮੈਨ, ਮੈਨੇਜਰ-ਕਮ-ਸੇਲਜ਼ਮੈਨ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ਮੈਨ ਜੋ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ) ਅਤੇ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬ੍ਰਿਫਟ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ। ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.3 ਅਤੇ 2.11 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ:

"2.3. ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਗਰੂਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

"2.11. ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰ-ਕਮ-ਸੇਲਜ਼ਮੈਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਲਟ.

(5) ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ । , ਅਤੇ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੇਹਮ ■ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਾਕੀਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 28 ਦੇ ਅੰਤਰ-

ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਵਿਸ ਵਾਈਸ ਨਿਯਮ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅੰਤਰ-ਵਿਰੋਧ ਹਨ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 28 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਭਾਵ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.3 ਅਤੇ 2.11 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 28 ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮ ਲੇਖਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਭਾਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। - ਓਪੇਰਾ ਟੀਵ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 2.3 ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 2.11 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਮੇਰੇ ਲਈ ਬੇਮਿਸਾਲ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 28 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ "ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ", ਮੈਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ 28 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1969 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ:

- (6) . (1) ਕੋਈ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ - ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (2) ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਢਿੱਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

\*\*\*\*\*

\* \* \* \* \*

- (6) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਸਥਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ

Rampura Gujran Cooperative Agricultural Service Society Ltd.,  
Rampura, etc. v. The State of Punjab, etc. (Koshal, J.)

ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ "ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ" ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।

(7) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 28 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ | ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 28 ਦਾ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ "ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ 'ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ' ਪਰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ ਨਿਯਮ 28 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ "ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ" ਜਾਂ "ਭਾੜੇ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ" ਜਾਂ "ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਸੌਂਪੇ ਗਏ" (ਦੇਖੋ 30 ਕਾਰਪਸ ਜੂਰੀਸ ਸੈਕੰਡਮ-ਇਮਪਲਾਇ)। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 28, ਹਰੇਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੀ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੱਡਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰ ਟਰਾਰ ਉਸ ਪੱਖੋਂ ਲੇਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.3 ਅਤੇ 2.11, ਜੋ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 28 ਦੇ ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

(8) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 2.3 ਅਤੇ 2.11 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਮੰਗਦੇ ਹਨ ਉਹ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ

ਵੱਧ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ "ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀਡ ਟੀ. ਦੇਵਦਾਸਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। .

(9) ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.3 ਅਤੇ 2.11 ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 28 ਦੇ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਹੋਣ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 100 ਹੈ।

**ਬੀ. ਐੱਸ. ਜੀ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ